

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу
30 марта 2018г.

Что не так с нулевой отчетностью?



Для кого (для каких случаев): Для случаев сдачи нулевой отчётности по страховым взносам

Сила документа: Определение Верховного Суда РФ. Пока не окончательное, но всё-таки

Цена вопроса: 6.5 миллионов рублей. 20% от не начисленных вовремя страховых взносов

Схема ситуации: Организация сдавала в Пенсионный Фонд РФ отчётность за 2 квартал. Отчётность получилась нулевая. Не оказалось выплат, на которые начисляют страховые взносы.

В ноябре этого же года Организация сдала в Пенсионный Фонд РФ уточнённую отчётность за 2 квартал. В «уточнёнке» Организация показала более 32 миллионов рублей страховых взносов за 2 квартал. Сумму в отчётности Организация нарисовала, но целиком оплатить не смогла.

Пенсионный Фонд РФ (ПФ РФ) заподозрил во всей этой ситуации что-то коварное и нехорошее. Организацию проверили и проверкой ПФ РФ был сделан вывод: занизила Организация базу для начисления страховых взносов во 2 квартале. А что у нас полагается за занижение базы? Правильно – 20% от суммы не начисленных взносов. Берём 20% от 32 миллионов рублей и получаем почти 6.5 миллиона рублей штрафа. Вот эту сумму Пенсионный Фонд РФ и выставил Организации, заигравшейся в нулевую отчётность. Организация пошла в суд.

А в суде представитель Организации (от большого ума, наверное) возьми, да и брякни, что *«подача отчета с нулевыми показателями и образование недоимки по страховым взносам не связаны друг с другом»*. А суд возьми, да и сделай из этих слов вывод, что Организация *«в целом ведет себя недобросовестно в рамках отношений по исчислению, декларированию и уплате страховых взносов и допускает нарушение сроков платежей вне связи с представлением недостоверной отчетности»*.

Организация пыталась свалить представление нулевой отчётности на техническую ошибку, но суд решил, что это надуманный довод, не подтверждённый никакими доказательствами. Из всей этой живописной картины суд сделал вывод, что Организация *«скрыла действительный размер своих обязательств по перечислению страховых взносов и не уплатила их. Последующее представление скорректированной отчетности не устраняет состав выявленного ... правонарушения и вины... в его совершении»*. Таким образом Пенсионному Фонду РФ причинён ущерб. Организация же, потеряв всякий стыд, использует деньги, причитающиеся Пенсионному Фонду, для своей производственной деятельности! За такое гнусное поведение суд отказал Организации в удовлетворении её возражений.

Две следующие судебные инстанции подтвердили правильность решения суда первой инстанции. Дело переехало в Верховный Суд РФ, и ситуация немного изменилась. В Верховном Суде РФ Организация заявила, что нельзя её штрафовать за неуплату страховых взносов за 2 квартал, так как расчетным периодом по страховым взносам признается календарный год. То есть идея Организации такая, что наказать её можно было бы только по итогам года, а не по промежуточным расчётам. Верховный Суд РФ задумался, решил, что доводы Организации *«заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации»*.

Выводы и возможные проблемы: Не победа Организации. Пока только надежда. Будем ждать решения Верховного Суда РФ по этому спору.

Срок для поиска в КонсультантПлюс: «Начисления страховых взносов отсутствовали».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 06.03.2018 N 305-КГ17-20241 ПО ДЕЛУ N А41-306/2017](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно